



**Арбитражный суд Челябинской области**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск

07 июля 2014 г.

Дело №А76-22648/2012

Резолютивная часть определения объявлена 30.06.2014.

Определение в полном объеме изготовлено 07.07.2014.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Исаевой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, ОГРН 1047424528161, к общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов «Челябинской области», ОГРН 1027400000319, с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: 1. Правительства Челябинской области, 2. Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), ОГРН 1027700221450, ИНН 7710256289, 3. Министерства финансов РФ, ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, 4. Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), ОГРН 1047796357553, ИНН 7708525287, 5. Счетной палаты Российской Федерации, о расторжении договоров,

по встречному исковому заявлению общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов «Челябинской области», ОГРН 1027400000319, к Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, ОГРН 1047424528161, о признании незаконными и недействующими пунктов 3.2, 3.5, 3.10 договора №184-о от 27.04.2009,

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Куприковой Я.А. – по доверенности № 12 от 23.01.2014, паспорт

ответчика – Якимова Д.А. - доверенность № 31/2013 от 20.06.2013, паспорт

### **УСТАНОВИЛ:**

Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов «Челябинской области» (далее – ответчик, СООиР) о прекращении права пользования животным миром, осуществляемое ответчиком в соответствии с долгосрочными лицензиями, выданными Министерством по радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 29.04.2009 в отношении охотничьих хозяйств Араслановское, Аргазинское, Боровое, Каратабанское, Сары, Озерное, Миасское, Еткульское, Троицкое, Увельское, и расторжении заключенных Договоров о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, осуществляемое ответчиком на основании долгосрочных лицензий на территории охотничьих хозяйств: Араслановское (договор № 162-О от 27.04.2009), Аргазинское (договор № 163-О от 27.04.2009), Боровое (договор №165-О от 27.04.2009), Каратабанское (договор № 172-О от 27.04.2009), Сары (договор № 192-О от 27.04.2009), Озерное (договор № 188-О от 27.04.2009), Миасское (договор № 184-О от 27.04.2009), Еткульское (договор № 169-О от 27.04.2009), Троицкое (договор № 199-О от 27.04.2009), Увельское (договор № 200-О от 27.04.2009), в редакции уточненного искового заявления от 31.05.2013.( т.38 л.д. 59-63).

Судом определением от 24.06.2013 ( т.38 л.д. 104-106) принят к рассмотрению встречный иск Общественной организацией «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области ОГРН 1027400000319, к

Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, ОГРН 1047424528161, о признании незаконными и недействующими пунктов 3.2, 3.5, 3.10 договора №184-о от 27.04.2009, заключенного сторонами, о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром (Миасское охотничье хозяйство).

Распоряжением «О замене судьи» председателя восьмого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области от 28 июня 2013 г. в связи с уходом судьи Мулинцевой Е.М. в отставку произведена замена судьи Мулинцевой Е.М. судьей Катульской И.К.

Определением арбитражного суда от 23.07.2013 года производство по делу приостанавливалось по ходатайству ответчика ( т.38 л.д. 110-112) до разрешения судом общей юрисдикции дела по заявлению Общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» к Министерству по радиационной и экологической безопасности о признании актов проверок Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 03 апреля 2012 г. №№ 1/вп и от 29.06.12 № 2 недействительными, о признании незаконным решения от 31.08.2012 № 10/6011, о расторжении договоров о предоставлении в пользование территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром.

Решение по указанному гражданскому делу вынесено 13.12.2013, апелляционным определением Челябинского областного суда от 17.04.2014 оставлено без изменения.

Согласно статье 146 АПК РФ, арбитражный суд определением от 23.06.2014 возобновил производство по делу в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление.

В судебном заседании 23.06.2014 судом объявлен перерыв до 30.06.2014, информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет.

К материалам дела приобщены представленные третьими лицами : заявление Федеральной службы Финансово-бюджетного надзора о рассмотрении дела в отсутствие представителя, отзыв Минприроды России.

После перерыва представители сторон представили совместное письменное заявление, которым просили утвердить мировое соглашение по настоящему делу. Одновременно представлен текст мирового соглашения.

В судебном заседании представители сторон ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу в отношении требований поддержали, просили производство по делу прекратить.

В силу статьи 156 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

В судебном заседании последствия отказа от иска и прекращения производства по делу представителям сторон разъяснены, понятны.

Мировое соглашение подписано сторонами на следующих условиях:

1. Мировое соглашение заключается Сторонами в соответствии со статьей 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, являющегося причиной предъявления указанного иска.

2. Ответчик обязуется в дальнейшем продолжать обеспечивать в соответствии с условиями Договоров о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, следующие мероприятия в отношении охотничьих хозяйств: Араслановское (договор № 162-О от 27.04.2009), Аргазинское

(договор № 163-О от 27.04.2009), Боровое (договор №165-О от 27.04.2009), Каратабанское (договор № 172-О от 27.04.2009), Сары (договор № 192-О от 27.04.2009), Озерное (договор № 188-О от 27.04.2009), Миасское (договор № 184-О от 27.04.2009), Еткульское (договор № 169-О от 27.04.2009), Троицкое (договор № 199-О от 27.04.2009), Увельское (договор № 200-О от 27.04.2009):

2.1. Внутрихозяйственное охотустройство переданных территорий.

2.2. Охрану переданного в пользование животного мира, плановые и оперативные рейдовые мероприятия.

2.3. Наличие егерской службы в соответствии с п. 2 Приложения № 2 к Долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира «Условия пользования животным миром, а также территориями, акваториями, необходимыми для осуществления пользования объектами животного мира» (далее - Условия) и Договором.

2.4. Охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, обустройство заявленной территории или акватории.

Соответствие аншлагов и картосхем границ охотничьего хозяйства, границ воспроизводственных участков требованиям Договора (п.3.6)

2.6. Вложения денежных средств на биотехнические и воспроизводственные мероприятия.

3. Судебные расходы по данному делу в соответствии со ст.ст. 110, 112 АПК РФ каждая сторона несет самостоятельно.

4. Мирное соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению в соответствии с АПК РФ и и Федеральным законом от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

5. Мирное соглашение не нарушает права и законные интересы

других лиц и не противоречит закону.

6. Настоящее мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, по одному для Истца, Ответчика и для Арбитражного суда Челябинской области.

7. Мировое соглашение вступает в законную силу после его утверждения Арбитражным судом Челябинской области.

8. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Сторонам известны.

9. Истец отказывается от исковых требований к Ответчику, Ответчик отказывается от исковых требований к истцу по встречному иску.

Мировое соглашение подписано со стороны истца Министром по радиационной и экологической безопасности Челябинской области. Отказ от исковых требований о расторжении договоров подписан в судебном заседании представителем истца Куприковой Я.А., обладающей специальным полномочием на отказ от исковых требований полностью или в части, прописанным в доверенности № 12 от 23.01.2014, выданной Министром по радиационной и экологической безопасности, со стороны ответчика представителем Якимовым Д.А. по доверенности № 27/2014, также предусматривающей право отказа от иска, выданной Председателем правления ООО СООИР, в связи с чем мировое соглашение признается судом подписанным уполномоченными лицами.

В соответствии со ст.139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса.

Суд считает, что мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, сторонами заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения, которое поддержано

представителями сторон в судебном заседании. В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что препятствий для утверждения заключенного сторонами мирового соглашения не имеется, доказательствами обратного суд не располагает, поэтому представленное сторонами мировое соглашение, с учетом внесенных в него сторонами уточнений по п.2.5, п.9 подлежит утверждению, а производство по делу - прекращению на основании п. 4 ч.1, ч.2 ст.150 АПК РФ.

Истец при обращении в арбитражный суд освобожден от уплаты государственной пошлины. Ответчиком при подаче встречного искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 4 000 руб. платежным поручением № 399 от 07.06.2013( т.38 л.д. 72). Согласно положениям п.3 ч.7 ст.141 АПК РФ, 50 процентов суммы уплаченной государственной пошлины при утверждении мирового соглашения подлежит возврату общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов Челябинской области» из федерального бюджета.

Поскольку мировым соглашением сторонами решен вопрос о распределении судебных расходов в остальной части , в силу ч.3 ст. 140 АПК РФ арбитражный суд не разрешает этот вопрос.

Руководствуясь ст.ст.49, 139-141, 150, 184 и 185 АПК РФ, арбитражный суд:

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1) Утвердить мировое соглашение от 30.06.2014, заключенное Министерством по радиационной и экологической безопасности Челябинской области и общественной организацией «Союз обществ охотников и рыболовов Челябинской области , в соответствии с которым:

1.Мировое соглашение заключается Сторонами в соответствии со статьей 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, являющегося

причиной предъявления указанного иска.

2. Ответчик обязуется в дальнейшем продолжать обеспечивать в соответствии с условиями Договоров о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, следующие мероприятия в отношении охотничьих хозяйств: Араслановское (договор № 162-О от 27.04.2009), Аргазинское (договор № 163-О от 27.04.2009), Боровое (договор №165-О от 27.04.2009), Каратабанское (договор № 172-О от 27.04.2009), Сары (договор № 192-О от 27.04.2009), Озерное (договор № 188-О от 27.04.2009), Миасское (договор № 184-О от 27.04.2009), Еткульское (договор № 169-О от 27.04.2009), Троицкое (договор № 199-О от 27.04.2009), Увельское (договор № 200-О от 27.04.2009):

2.1. Внутрихозяйственное охотустройство переданных территорий.

2.2. Охрану переданного в пользование животного мира, плановые и оперативные рейдовые мероприятия.

2.5. Наличие егерской службы в соответствии с п. 2 Приложения № 2 к Долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира «Условия пользования животным миром, а также территориями, акваториями, необходимыми для осуществления пользования объектами животного мира» (далее - Условия) и Договором.

2.6. Охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, обустройство заявленной территории или акватории.

Соответствие аншлагов и картосхем границ охотничьего хозяйства, границ воспроизводственных участков требованиям Договора (п.3.6)

2.6. Вложения денежных средств на биотехнические и воспроизводственные мероприятия.

3. Судебные расходы по данному делу в соответствии со ст.ст. 110, 112



АПК РФ каждая сторона несет самостоятельно.

4. Мирное соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению в соответствии с АПК РФ и Федеральным законом от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

7. Мирное соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

8. Настоящее мирное соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, по одному для Истца, Ответчика и для Арбитражного суда Челябинской области.

7. Мирное соглашение вступает в законную силу после его утверждения Арбитражным судом Челябинской области.

8. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Сторонам известны.

9. Истец отказывается от исковых требований к Ответчику, Ответчик отказывается от исковых требований к истцу по встречному иску.

2) Производство по делу №А76-22648/2012 прекратить.

3) Возвратить общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области государственную пошлину из федерального бюджета в сумме 2000 руб., уплаченную платежным поручением №399 от 07.06.2013 в общей сумме 4 000 руб.

Определение об утверждении мирного соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

**Судья**

**подпись**

**И.К. Катульская**

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).